



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 567/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 6C/16/2018 z 27. júna 2023, proti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/123/2023 z 5. marca 2024 a proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/456/2024 z 29. mája 2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 27. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom okresného súdu sp. zn. 6C/16/2018 z 27. júna 2023, rozsudkom krajského súdu sp. zn. 10Co/123/2023 z 5. marca 2024 a uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/456/2024 z 29. mája 2025.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany 23. marca 2018 domáhal určenia vlastníckeho práva k v žalobe špecifikovanej nehnuteľnosti. Okresný súd napadnutým rozsudkom z 27. júna 2023 žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na podklade odvolania sťažovateľa bol rozsudok okresného súdu potvrdený napadnutým rozsudkom krajského súdu z 5. marca 2024. Krajský súd zároveň priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Sťažovateľ následne napadol napadnutý rozsudok krajského súdu dovolaním, ktoré bolo odmietnuté napadnutým uznesením najvyššieho súdu z 29. mája 2025.

3. Sťažovateľ nesúhlasí s výsledkom súdneho konania a je toho názoru, že napadnutými rozhodnutiami došlo k porušeniu označených práv. Osobitne dal do pozornosti, že 3. apríla 2023

podal námietku zaujatosti proti sudkyni JUDr. Ingrid Šimonovej, ktorá na ňu neprihliadala. Okresný súd neprihliadal ani na znalecký posudok, ktorý sťažovateľ predložil do konania. Rozsudok okresného súdu bol bez prejednania námietky zaujatosti následne potvrdený rozsudkom krajského súdu. Dovolanie sťažovateľa bolo najvyšším súdom taktiež prejednané bez preskúmania práva na nestranný súd. Sťažnosť na zaujatý súd nebola riadne prešetrená predsedom súdu ani inšpekčným orgánom. Podľa sťažovateľa tak všeobecné súdy ignorovali verejné pojednávanie, znalecký posudok a zásadné dôkazy.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Jednou z procesných podmienok konania pred ústavným súdom vyplývajúcou z § 34 ods. 1 a 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je povinnosť navrhovateľa byť zastúpený advokátom, ak sám navrhovateľ advokátom nie je. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde je navrhovateľ povinný k návrhu na začatie konania pripojiť plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom, v ktorom sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

5. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti (ktorú zjavne spísal sám) nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a ani nepožiadal o jeho ustanovenie. Ústavný súd výzvou z 9. septembra 2025 podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzval sťažovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy ústavnému súdu predložil plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom spolu s prípadným doplnením ústavnej sťažnosti kvalifikovaným spôsobom alebo aby v rovnakej lehote požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

6. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval. Ústavný súd konštatuje, že táto skutočnosť zakladá dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 22. októbra 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**